

## **Protokół**

### **z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Rawki”, odbytego w dniu 6 listopada 2017 r. w Starej Rossosze**

Początek obrad – godz. 9:00

Zakończenie obrad – godz. 12:00

W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków Rady według listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz pracownicy biura: Marta Dudek i Beata Bałut.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór Komisji Skrutacyjnej.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przedstawienie treści wniesionych protestów w związku z wyborem przez Radę operacji w ramach naborów 1/2017, 2/2017, 3/2017 oraz 4/2017.
5. Weryfikacja wyników oceny operacji dokonanej przez Radę.
6. Podjęcie decyzji przez Radę w sprawie wniesionych protestów.
7. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
8. Przyjęcie i podpisanie protokołu zamykającego posiedzenie.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 1.

Otwarcia posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Kraina Rawki” dokonał Pan Wacław Adamczyk – Przewodniczący Rady, który krótko wyjaśnił w jakim celu zostało zwołane posiedzenie członków Rady. Przewodniczący Rady stwierdził, iż obrady są prawomocne, gdyż uczestniczy 13 osób, co stanowi 68,45% składu Rady, w tym sektor publiczny 46,15%, sektor gospodarczy 15,38%, sektor społeczny 15,38, przedstawiciele mieszkańców 23,08% oraz, że poszczególne grupy interesów nie posiadają więcej niż 49% praw głosów. Rejestr interesu członków Rady stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Rady na sekretarza posiedzenia zgłosił kandydaturę Pani Beaty Bałut, która wyraziła zgodę. W głosowaniu jawnym wszyscy głosowali za wyborem zgłoszonej kandydatury, nikt od głosu się nie wstrzymał, nikt nie głosował przeciw. Sekretarzem posiedzenia została Pani Beata Bałut.

Ad 2.

W kolejnym punkcie posiedzenia, w celu przeprowadzenia głosowań, przystąpiono do wyboru Komisji Skrutacyjnej. Na członków Przewodniczący Rady zgłosił kandydaturę Pani Alicji Chmielewskiej oraz Pana Jarosława Pepki. Kandydaci wyrazili zgodę. W głosowaniu jawnym wszyscy głosowali za wyborem zgłoszonych kandydatur, nikt od głosu się nie wstrzymał, nikt nie głosował przeciw. W skład Komisji Skrutacyjnej zostali wybrani: Pani Alicja Chmielewska i Pan Jarosław Pepka.

Ad 3.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego nikt z obecnych nie zgłosił uwag. Przedstawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 4.

W następnym punkcie Przewodniczący Rady poprosił panią Martę Dudek – p.o. dyrektora biura o zapoznanie obecnych z protestami od wyniku wyboru operacji w ramach naborów 1/2017, 2/2017, 3/2017 i 4/2017. Pani Marta Dudek poinformowała wszystkich, że wpłynęło łącznie 8 protestów, a następnie omówiła każdy wg kolejności złożenia.

1. Protest złożony przez Pana Artura Maika ramach konkursu **1/2017** w zakresie wniosku nr **1/2017/5** pn. „Stworzenie agencji franczyzowej wraz z usługami marketingowymi, szkoleniowymi i doradztwem biznesowym przy wykorzystaniu wysoce zaawansowanych technologicznie rozwiązań” - zarzuty dotyczyły kryterium wsparcie grup defaworyzowanych. Wnioskodawca uważał, że powinien otrzymać 5 pkt za spełnienie kryterium przynależności do grup defaworyzowanych, gdyż jest osobą wieku 25 lat.
2. Protest złożony przez Pana Huberta Heleniaka ramach konkursu **1/2017** w zakresie wniosku nr **1/2017/9** pn. „Zieleni mówimy „TAK”. Wnioskodawca złożył zarzuty odnośnie kryterium dot. wsparcia grup defaworyzowanych oraz odnośnie kryterium dot. zintegrowania projektu. Wnioskodawca w swoim proteście napisał, że oczywistym było dla niego, że zatrudniając pracownika w swojej firmie, będzie to osoba z grupy defaworyzowanej. Ponadto uważa, że powinien otrzymać punkty za zintegrowanie na poziomie podmiotów, gdyż we wniosku i biznesplanie wskazał że będzie współpracowała zarówno z klientami indywidualnymi, firmami jak również instytucjami sektora publicznego. Wnioskodawca złożył również zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny wniosku w kontekście kryterium nr 4.
3. Protest złożony przez Pana Łukasza Iwańskiego ramach konkursu **1/2017** w zakresie wniosku nr **1/2017/1** pn. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na naprawie i konserwacji urządzeń gaśniczych”. Wnioskodawca złożył zarzuty odnośnie kryterium dot. innowacyjności projektu, gdyż uważa, że powinien otrzymać punkty za innowacyjność na obszarze LGD i we wniosku złożył dokumenty potwierdzające innowacyjność.
4. Protest złożony przez Panią Agnieszkę Guzik ramach konkursu **1/2017** w zakresie wniosku nr **1/2017/16** pn. „Otwarcie mobilnego salonu fryzjerskiego Agnieszka Guzik”. Wnioskodawczyni złożyła zarzuty odnośnie kryterium dot. fiszki projektowej, dot. innowacyjności projektu, dot. wsparcia grup defaworyzowanych oraz dot. zintegrowania projektu. Wnioskodawczyni w proteście napisała, że uważa, że osoby, które z przyczyn niezależnych od nich, nie złożyły fiszki projektowej powinny mieć pominięty ten punkt w ogólnej punktacji. Następnie opisuje, że nie zgadza się z oceną przyznaną za innowacyjność projektu, gdyż po zbadaniu rynku nie znalazła firm prowadzących salon fryzjerski mobilnie. Wskazała również, że powinna otrzymać punkty za zintegrowanie na poziomie podmiotów, gdyż będzie robić zakupy u firm zajmujących się wyposażeniem firm fryzjerskich. Ponadto uznała, że jej działalność będzie skierowana do grup defaworyzowanych, z uwagi na fakt, że będzie świadczyć usługi fryzjerskie osobom w różnym wieku. Wnioskodawczyni złożyła również zarzuty w odniesieniu do procedury wyboru, zarzucając że czas trwania posiedzenia, na którym dokonano wyboru operacji był za krótki oraz że głosowanie było nieobiektywne.
5. Protest złożony przez Pana Edwarda Wierzbickiego ramach konkursu **2/2017** w zakresie wniosku nr **2/2017/4** pn. „EKO ZAGRODA – SERCE PUSZCZY BOLIMOWSKIEJ”. Wnioskodawca w swoim proteście podniósł zarzut nieważności punktacji przyznawanej za fiszkę projektową złożoną do LGD Kraina Rawki przed dniem 20.02.2015, gdyż zmiana ustawy z dnia 20.02.2015 o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności spowodowała nieważność fiszek. Ponadto, nie zgodził się z oceną Rady odnośnie kryterium dotyczącego innowacyjności podnosząc że jego projekt jest innowacyjny na terenie całego LGD, kraju i świata, z uwagi na fakt używania do utrzymania czystości srebra monojonowego. Nie zgodził się również z oceną rady dot. zintegrowania projektu, z uwagi na współpracę z okolicznymi wytwórcami i rolnikami, współpracę z lokalnymi myśliwymi i Kołami Łowieckimi, współpraca z firmami INVEX, SOLGAZ, INFRA-

RED. Wnioskodawca złożył również zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przyznawania punktacji przez LGD Kraina Rawki za fiskę projektową.

6. Protest złożony przez BINIOSPAW Grzegorz Jan Bińkiewicz ramach konkursu **3/2017** w zakresie wniosku nr **3/2017/7** pn. „Rozwój potencjału firmy BINIOSPAW bazą do wdrożenia innowacyjnych rozwiązań konstrukcji metalowych”. Wnioskodawca złożył zarzuty odnośnie kryterium dot. innowacyjności projektu, gdyż uważa, że powinien otrzymać punkty za innowacyjność na obszarze LGD i we wniosku złożył dokumenty potwierdzające innowacyjność.
7. Protest złożony przez PHU KONRAD Monika Dziuda ramach konkursu **3/2017** w zakresie wniosku nr **3/2017/11** pn. „Rozwój firmy PHU Konrad poprzez budowę nowoczesnego salonu wyposażenia łazienek”. Wnioskodawca złożył zarzuty odnośnie kryterium dot. doświadczenia Wnioskodawcy, gdyż uważa że powinien otrzymać 2 punkty za to kryterium z uwagi na fakt, że zrealizował dwa projekty (podjęcie działalności z UP i organizacja stażu z UP). Ponadto, nie zgodził się z oceną Rady dot. innowacyjności projektu, gdyż uważa, że powinien otrzymać punkty za innowacyjność na obszarze LGD i zostało to wystarczająco udowodnione już na etapie złożenia wniosku o przyznanie pomocy. Wnioskodawczyni nie zgodziła się również z oceną dot. kryterium zintegrowania projektu, w jej ocenie powinna otrzymać punkty za zintegrowanie podmiotów.
8. Protest złożony przez Firma Handlowa IRENA Irena Kuchta-Szumlańska w ramach konkursu **4/2017** w zakresie wniosku nr **4/2017/1** pn. „Rozwój firmy Irena poprzez zwiększenie oferowanych usług”. Wnioskodawca złożył zarzuty odnośnie kryterium dot. innowacyjności projektu że powinien otrzymać punkty za innowacyjność na obszarze Gminy i we wniosku załączył dokumenty potwierdzające innowacyjność. Ponadto złożył zarzuty dot. kryterium zintegrowania projektu, gdyż uważa, że w sposób wystarczający wyczerpała warunek postawiony w kryterium, mówiący o tym, że zintegrowanie musi dotyczyć podmiotów z różnych sektorów.

Ad 5.

W toku weryfikacji oceny operacji członkowie rady zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali zarzuty przedstawione w protestach oraz na specjalnych kartach oceny dokonali weryfikacji wyników oceny pierwotnej. Zgodnie z procedurami standardowymi wyboru i oceny operacji w ramach LSR Lokalnej Grupy Działania Kraina Rawki, ocenę każdego wniosku poprzedza złożenie przez każdego z członków Rady deklaracji bezstronności i poufności. W związku z protestem złożonym przez Pana Huberta Heleniaka w ramach konkursu **1/2017** w zakresie wniosku nr **1/2017/12** pn. „Zieleni mówimy „TAK” z oceny wyłączył się Pan Jarosław Pepka. Wobec powyższego w weryfikacji oceny złożonego protestu uczestniczyło 12 osób, co stanowi 63,16% składu Rady, w tym sektor publiczny 41,67%, sektor gospodarczy 16,67, sektor społeczny 16,67%, przedstawiciele mieszkańców 25% oraz poszczególne grupy interesów nie posiadały więcej niż 49% praw głosu.

Wyniki głosowania zawiera Protokół Komisji Skrutacyjnej, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego Protokołu.

Ad 6.

Na podstawie dokonanej analizy, Rada przyjęła stanowisko do wniesionych protestów podejmując odpowiednie uchwały w sprawie rozpatrzenia protestów złożonych w związku z oceną operacji. Uchwały stanowią załączniki nr 4 - 11 do niniejszego protokołu.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **1/2017/5** pn. „Stworzenie agencji franczyzowej wraz z usługami marketingowymi, szkoleniowymi i doradztwem biznesowym przy wykorzystaniu wysoce zaawansowanych technologicznie rozwiązań”, złożonego przez Pana Artura Maika - Rada nie uznała argumentów Wnioskodawcy za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji (kryterium dot. wsparcia osób z grupy defaworyzowanej). W związku z podjętą decyzją

wniosek znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/138/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 1/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **1/2017/9** pn. „Zieleni mówimy „TAK”, złożonego przez Pana Huberta Heleniaka - Rada nie uznała argumentów Wnioskodawcy za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji ( kryterium dot. wsparcia osób z grupy defaworyzowanej oraz dot. zintegrowania projektu). W zawiązku z podjętą decyzją wniosek znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania, ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Odnosząc się do nieprawidłowości o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny operacji, Rada odrzuciła przedstawione przez wnioskodawcę argumenty.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/139/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 1/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 12 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 12, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 12 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **1/2017/1** pn. „Podjęcie działalności gospodarczej polegającej na naprawie i konserwacji urządzeń gaśniczych”, złożonego przez Pana Łukasza Iwańskiego - Rada uznała argumenty Wnioskodawcy w zakresie kryterium dot. innowacyjności projektu, za zasadne zmieniając tym samym swoją decyzję dot. przyznanej uprzednio punktacji Odnosząc się do nieprawidłowości o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny operacji, Rada odrzuciła przedstawione przez wnioskodawcę argumenty. W zawiązku z podjętą decyzją wniosek znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/140/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 1/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **1/2017/16** pn. „Otwarcie mobilnego salonu fryzjerskiego Agnieszka Guzik” złożonego przez Panią Agnieszkę Guzik - Rada nie uznała argumentów Wnioskodawczynie za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji ( kryterium dot. fiszki projektowej, innowacyjności projektu, zintegrowania projektów). Odnosząc się do nieprawidłowości o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny operacji, Rada odrzuciła przedstawione przez wnioskodawcę argumenty. W zawiązku z podjętą decyzją wniosek

znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/141/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 1/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **2/2017/4** pn. „EKO ZAGRODA – SERCE PUSZCZY BOLIMOWSKIEJ” złożonego przez Pana Edwarda Wierzbickiego - Rada uznała argumenty Wnioskodawcy za zasadne zmieniając tym samym swoją decyzję dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot. innowacyjności projektu oraz nie uznała argumentów Wnioskodawczyni za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot. zintegrowania projektów. Odnosząc się do nieprawidłowości o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny operacji, Rada odrzuciła przedstawione przez wnioskodawcę argumenty. W zawiązkach z podjętą decyzją wnioski znajdują się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/142/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 2/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2a Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **3/2017/7** pn. „Rozwój potencjału firmy BINIOSPAW bazą do wdrożenia innowacyjnych rozwiązań konstrukcji metalowych” złożonego przez BINIOSPAW Grzegorz Jan Bińkiewicz - Rada uznała argumenty Wnioskodawcy za zasadne zmieniając tym samym swoją decyzję dot. przyznanej uprzednio punktacji (kryterium dot. innowacyjności projektu). W zawiązkach z podjętą decyzją wnioski znajdują się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/143/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 3/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **3/2017/11** pn. „Rozwój firmy PHU Konrad poprzez budowę nowoczesnego salonu wyposażenia łazienek” złożonego przez PHU KONRAD Monika Dziuda - Rada uznała argumenty Wnioskodawcy za zasadne zmieniając tym samym swoją decyzję dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot. innowacyjności projektu (przyznała 2 punkty) oraz nie uznała argumentów Wnioskodawczyni za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot.

doświadczenia Wnioskodawcy oraz zintegrowania projektu. W zawiązku z podjętą decyzją wniosek znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.

Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/144/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 3/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

- Protest dotyczący oceny wniosku nr **4/2017/1** pn. „Rozwój firmy Irena poprzez zwiększenie oferowanych usług” złożonego przez Firma Handlowa IRENA Irena Kuchta-Szumlańska - Rada uznała argumenty Wnioskodawcy za zasadne zmieniając tym samym swoją decyzję dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot. innowacyjności projektu (przyznała 2 punkty) oraz nie uznała argumentów Wnioskodawczyni za zasadne i nie zmieniła swojej decyzji dot. przyznanej uprzednio punktacji w zakresie kryterium dot. zintegrowania projektu. W zawiązku z podjętą decyzją wniosek znajduje się na liście operacji wybranych do finansowania ale przyznana punktacja nadal nie pozwala aby zmieścić się w limicie środków.  
Po odczytaniu projektu uchwały nr **XXVIII/145/17** Rady Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki” - w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji w ramach naboru nr 4/2017 w zakresie § 2 ust. 1 pkt. 2c Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. z późn. zmianami przystąpiono do głosowania. W głosowaniu jawnym udział wzięło 13 członków Rady, za podjęciem uchwały głosowało 13, nikt nie głosował przeciw, nikt od głosu się nie wstrzymał. Uchwała została podjęta 13 głosami.

Ad 7, 8, 9.

Nie zgłoszono żadnych pytań i wniosków. Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Kraina Rawki po odczytaniu został jednogłośnie przyjęty. Na tym posiedzenie Rady zakończono.

Przewodniczący Rady  
Stowarzyszenia LGD „Kraina Rawki”

Wacław Jacek Adamczyk

Przewodniczący Rady LGD „Kraina Rawki”

.....  
Sekretarz

Lista załączników:

Załącznik nr 1: Lista obecności członków Rady na posiedzeniu.

Załącznik nr 2: Rejestr interesu członów Rady.

Załącznik nr 3: protokół Komisji Skrutacyjnej.

Załącznik nr 4: Uchwała nr XXVIII/138/17.

Załącznik nr 5: Uchwała nr XXVIII/139/17.

Załącznik nr 6: Uchwała nr XXVIII/140/17.

Załącznik nr 7: Uchwała nr XXVIII/141/17.

Załącznik nr 8: Uchwała nr XXVIII/142/17.

Załącznik nr 9: Uchwała nr XXVIII/143/17.

Załącznik nr 10: Uchwała nr XXVIII/144/17.

Załącznik nr 11: Uchwała nr XXVIII/145/17.